**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-02 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-01/21 в отношении адвоката**

**С.С.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

10.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.О.А. в отношении адвоката С.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он являлся генеральным директором и учредителем ООО «…..» и в отношении него рассматривается уголовное дело. Заявитель узнал, что по данному уголовному делу адвокат представляет интересы другого учредителя, а также выступает в качестве свидетеля. Ранее адвокат осуществлял юридическое сопровождение ООО «…..», в котором в настоящее время начался корпоративный конфликт. В своих показаниях адвокат указывает на обстоятельства, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи ООО «…..», когда заявитель являлся генеральным директором.

10.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 24 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.Б., возбужденного по жалобе Н.О.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета 28.04.2021г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 28.04.2021г. явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

28.04.2021г. Совет решением № 09/25-03 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с тем, что по обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель персонально также является доверителем адвоката, вследствие чего действиям адвоката должна быть дана надлежащая правовая оценка.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.А.В. - в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.Б. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.6, п.1 ст.8 КПЭА, выразившегося в том, что 29.12.2019г. и 30.12.2019г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «…..», без получения письменного согласия Н.О.А.

07.06.2021г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета 09.06.2021г. не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвоката К.А.В. – в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета 09.06.2021г. явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, подчеркнув, что письменного соглашения об оказании юридической помощи, предусмотренного ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», с заявителем никогда не заключалось, напротив, он является поверенным процессуальных оппонентов Н.О.А.

Решением Совета № 12/25-02 от 09.06.2021г. за нарушение п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.6, п.1 ст.8 КПЭА, выразившееся в том, что 29.12.2019г. и 30.12.2019г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «…..», без получения письменного согласия Н.О.А, адвокату С.С.Б. объявлено предупреждение.

В адвокатскую палату поступило письменное заявление представителя Н.О.А. - адвоката К.А.В. от 07.10.21г. о пересмотре решения Совета Адвокатской палаты Московской области № 12/25-02 от 09.06.21г. (вх.№ ….. от 07.10.21г.), в котором адвокат К.А.В. указывает, что в решении Совета АПМО и в заключении квалификационной комиссии допущена ошибка в указании даты проведения очной ставки (29.12.2020г. вместо 29.06.2020г.), и что данная неточность имеет существенное значение. Представитель Н.О.А. - адвокат К.А.В. просит внести изменения в решение Совета АПМО № 12/25-02 от 09.06.2021г.

20.10.2021г. Совет решением № 18/23-02 отменил решение № 12/25-02 от 09.06.2021г. и направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат К.А.В. – в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

28.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.Б. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.6, п.1 ст.8 КПЭА, выразившегося в том, что 30.12.2019 г. и 29.06.2020 г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «…..», без получения письменного согласия Н.О.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку отмена ранее принятого решения Совета № 12/25-02 от 09.06.2021г. по данному дисциплинарному производству была связана с техническими ошибками, допущенными в заключении квалификационной комиссии от 25.05.2021г., Совет не находит оснований для пересмотра избранной ранее адвокату С.С.Б. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.6, п.1 ст.8 КПЭА, выразившиеся в том, что 30.12.2019 г. и 29.06.2020 г. адвокат дал показания в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными при оказании юридической помощи ООО «Азимут СП», без получения письменного согласия Н.О.А.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев